

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ : İSTANBUL 17. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 11/02/2015

NUMARASI : 2014/473-2015/8 D.İş

İstanbul 17. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce bozmaya uyularak verilen 11/02/2015 tarih ve 2014/473-2015/8 D.İş sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi İhtiyati Haciz Talep Eden (alacaklı) vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinde ~~verildiği~~ anlaşılmış olmakla, Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü: İhtiyati haciz talep eden vekili, müvekkilinin M. İli A. İlçesindeki jeotermal elektrik üretim tesislerinde kullanılmak üzere Ç.'den kara sondaj makinesi satın aldığını, malların X. Limanı'ndan talep konusu gemiye yüklendiğini, taşıyan sıfatına haiz geminin P.S. İnc C/O firmasına ait olup, Gemi İşleten ve Donatanının Y. Z. S. CO gemi acentesinin ise M. Gemi Acen. Nak. ve Tic. Ltd. Şti. olduğunu, müvekkilinin navlun bedelini peşin olarak ödediğini bu haliyle konişmentoya konu emtianın alıcısı ve hak sahibi olduğunu, konişmento içeriği emtianın taşınmasının makul süreye nazaran geciktiğini, ayrıca emtianın konişmentoda belirtilen İ.Limanı yerine A. B. Limanı'na getirilerek tahliye edildiğini, geciken teslim nedeniyle işletme ve üretim kayıplarından, emtianın doğru limana taşınması için fazladan yapılan kara taşımasından ve taşıma sırasında meydana gelen navlun hasarlarından kaynaklanan zararlarının teminat altına alınması gerektiğini ileri sürerek, talebe konu gemi hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesini talep etmiştir. Mahkemece, Dairemiz bozma ilamına uyularak yapılan değerlendirme sonucu; taşınma sonucunda talep edene ait

geminin nakliyat ihtiyatı haciz kararı verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, Dairemiz bozma ilamına uyularak yapılan değerlendirme sonucu; taşınma sonucunda talep edene ait emtiada 19 kalem malzemede boya çizdiği, 16 kalem malzemede ezilme ve bükülmeler, 2 adet konteynerin ezik olduğu 5 kalem malzemelerin yeniden imal edilmesinin gerektiği, oluşan hasar bedelinin 16.287,38-USD olduğunu, 6102 Sayılı TTK'nun 1191/4 maddesi gereğince fiili taşıyan ile taşıyanın sorumluluklarının müteselsil olarak belirlendiğinden talebe konu geminin maliki ve işleteninin fiili taşıyan olduğu, talep konusu taşımanın fiilen hakkında ihtiyati haciz istenilen MV PINE 2 gemisi ile yapılmış olduğu, talep konusu alacaktan TTK m 1191 ve 1191/4 uyarınca taşıyan ve fiili taşıyanın müteselsilen sorumlu olduğu, geminin sahibinin de husumet yöneltilen P. S. Co olduğundan TTK 1369/1 maddesinde düzenlenen şartların oluştuğu anlaşılmakla, taşıma sırasında meydana gelmiş olan ve tespit olunan 16.287,00-USD ile geminin konşimentoda belirtilen İ.Limanı yerine karşı tarafça İ.'e bağlı A. B. Limanına taşınması nedeniyle kara taşımasından kaynaklanan ve ödenen 13.629,00TL'nin tahsilini teminen 9438353 IMO numaralı MV PINE 2 isimli gemi üzerine ihtiyati haciz konulması talebinin kabulünün gerektiği; ancak gecikme nedeniyle ödenen navlunun iki buçuk katı ile sınırlı 721.251,00 USD'nin tahsilini teminen MV PINE 2 isimli gemi üzerinde ihtiyati haciz konulmasına ilişkin olarak talep eden tarafça eşyanın taşıma süresine ilişkin navlun sözleşmesi sunulmadığı, taşımaya ilişkin bir süre belirlenip belirlenmediği dosya kapsamı ile anlaşılamadığı, davacının 27/03/2018 tarihinde bitirilmek üzere ithal ettiği kara sondaj makinesi ile J. Enerji Tesisi kuracağı tespit edilmiş olup tesisin kurulma süresi ve zararın henüz gerçekleşmemiş olduğu, talep edenin bu aşamada doğmuş bulunan bir alacağının bulunmadığı, bu nedenle gecikmeden kaynaklı olarak talep edilen ihtiyati haciz talebinin reddi gerektiği gerekçesiyle talep eden vekilinin talebinin kısmen kabulü ile alacak miktarı olan 16.287,00 USD ve 13.629,00 TL alacakla sınırlı olmak üzere 9438353 IMO numaralı MV PINE 2 isimli geminin ihtiyaten haczine, fazlaya

ilişkin istemin reddine karar verilmiřtir.

Kararı, ihtiyati haciz talep eden (alacaklı) vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, ihtiyati haciz talep eden (alacaklı) vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, ihtiyati haciz talep eden (alacaklı) vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 2,50 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 01/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.